

**Uchwała Nr IV/25/2015
Rady Powiatu Słupckiego
z dnia 20 lutego 2015 roku**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupcy.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (T. jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 595 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (T. jedn. Dz. U. z 2013r., poz. 267 z późn. zm.)

Rada Powiatu Słupckiego

uchwala, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi z dnia 14 lipca 2014r. na działalność Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupcy złożonej przez Pana Jakuba Piotra Przymęckiego oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Słupckiego uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu zobowiązując go do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi i przesłania jemu jednocześnie treści uchwały wraz uzasadnieniem.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Bogdan Jastrzab

**Załącznik do uchwały nr IV/25/2015
Rady Powiatu Słupckiego
z dnia 20 lutego 2015 roku.**

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 5 czerwca 2014r. Pan Jakub Piotr Przymęcki złożył do Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupcy wniosek o udostępnienie informacji publicznej żądając wskazania:

1. ilości prowadzonych spraw sądowych w 2012r., 2013r., styczeń – 31 maj 2014r. z podaniem wartości przedmiotu sporu,
2. ilości skarg na działanie (zaniedbanie) personelu szpitala w 2012r., 2013r., styczeń – 31 maj 2014r.,
3. ilość skarg, które się potwierdziły z podaniem rodzaju zaniedbania oraz rodzaju personelu (lekarski czy pielęgniarzski),
4. aktualnych stawek za godzinę pracy dla personelu lekarskiego pracującego na umowach cywilnych (kontraktach),
5. regulaminu lub zasad przechowywania odzieży pacjentów przebywających na oddziale.

Wnioskiem z dnia 6 czerwca 2014r. Pan Jakub Piotr Przymęcki poprosił o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy w Państwa placówce zdarzają się przypadki, że pacjentkom w ciąży (podczas porodu) udzielana jest usługa profilaktyczno - terapeutyczna polegająca na pobraniu krwi pępowinowej w celu przechowywania komórek macierzystych?
2. Jeżeli usługa, o której mowa w pkt 1 jest realizowana w Państwa placówce, proszę o udzielenie informacji, w jakiej formie się to odbywa tj. kto realizuje te czynności, czy są to pracownicy Państwa placówki czy podmiot trzeci?
3. Jeżeli realizacją ww. usługi zajmuje się podmiot trzeci, proszę o udzielenie informacji, na jakiej podstawie się to odbywa, czy zawarliście Państwo z tym podmiotem jakąś umowę?
4. Jeżeli Szpital jest związany z podmiotem trzecim umową, o której mowa w pkt 3, proszę o przesłanie skanu tej umowy.

Z kolei w piśmie z dnia 18.06.2014r. skarżący poprosił o przesłanie:

1. polis ubezpieczeniowych na lata 2011, 2012, 2013, 2014,
2. umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia na lata 2011, 2012, 2013, 2014.

Pismem z dnia 23 czerwca 2014r. ponowił on swój wniosek o udostępnienie danych w zakresie:

1. ilości prowadzonych spraw sądowych w 2012r., 2013r., styczeń – 31 maj 2014r. z podaniem wartości przedmiotu sporu,
2. ilości skarg na działanie (zaniedbanie) personelu szpitala w 2012r., 2013r., styczeń – 31 maj 2014r.,
3. ilość skarg, które się potwierdziły z podaniem rodzaju zaniedbania oraz rodzaju personelu (lekarski czy pielęgniarzski),
4. aktualnych stawek za godzinę pracy dla personelu lekarskiego pracującego na umowach cywilnych (kontraktach).

W odpowiedzi na wniosek z dnia 6 czerwca 2014r. dyrektor SP ZOZ w Słupcy Pani Iwona Wiśniewska pismem z dnia 18.06.2014r. poinformowała, że pobieranie krwi pępowinowej w celu przechowywania komórek macierzystych odbywa się na zasadach określonych w stosownej umowie, której kserokopię przesłała w załączeniu do pisma. Z kolei na pisma z dnia 18.06.2014r. i 23.06.2014r., odpowiedziała ona odpowiednio pismami z dnia 24.06.2014r. oraz z dnia 03.07.2014r. W swoich odpowiedziach dyrektor SP ZOZ w Słupcy Pani Iwona Wiśniewska poinformowała Pana Jakuba Piotra Przymęckiego, że żądane informacje nie stanowią informacji publicznej w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (T. jedn. Dz. U. z 2014, poz. 782 z późn. zm.) zwanej dalej ustawę o dostępie do informacji publicznej.

Pismem z dnia 14 lipca 2014r. Pan Jakub Piotr Przymęcki złożył skargę na dyrektora SPZOZ w Słupcy Panią Iwonę Wiśniewską. W skardze żali się, że dyrektor SPZOZ w Słupcy odmówił udzielenia jemu odpowiedzi na niektóre postawione przez niego pytania uzasadniając to tym, że kwestie w nich poruszone nie stanowią informacji publicznej. Pytania te dotyczyły:

1. ilości prowadzonych spraw sądowych w 2012r., 2013r., styczeń – 31 maj 2014r. z podaniem wartości przedmiotu sporu,
2. ilości skarg na działanie (zaniedbanie) personelu szpitala w 2012r., 2013r., styczeń – 31 maj 2014r.,
3. ilość skarg, które się potwierdziły z podaniem rodzaju zaniedbania oraz rodzaju personelu (lekarski czy pielęgniarzski),
4. aktualnych stawek za godzinę pracy dla personelu lekarskiego pracującego na umowach cywilnych (kontraktach).

Z powyższego należy wnioskować, że odpowiedzi udzielone skarżącemu na pozostałe postawione przez niego pytania we wcześniejszych pismach satysfakcjonowały go.

Następnie pismem datowanym na 14 lipca 2014r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Słupcy – 27.10.2014r.) Pan Jakub Piotr Przymęcki wniósł o przesunięcie głosowania nad jego skargą na kolejną sesję. Natomiast pismem z dnia 9 lutego 2015r. wniósł „o podjęcie postępowania w kierunku rozpatrzenia na najbliższej sesji Rady Powiatu Słupeckiego skargi na odmowę udostępnienia informacji publicznej przez Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Słupcy ...” W załączeniu skarżący przesłał wyrok WSA w Poznaniu z dnia 15 stycznia 2015r. (sygn. akt IV SAB/Po 96/14) wskazując, że rozstrzyga on w przedmiocie powyższej skargi.

W tym miejscu należy podkreślić, że załączony wyrok nie dotyczy wniosku o udostępnienie informacji publicznej złożonego przez Pana Jakuba Piotra Przymęckiego lecz skargi na bezczynność dyrektora SPZOZ w Słupcy w przedmiocie udostępnienia takiej informacji Panu Marcinowi S. Z uzasadnienia tego wyroku wynika, że Pan Marcin S. wystąpił do dyrektora SPZOZ w Słupcy z prośbą o udzielenie informacji dotyczących:

1. ilości prowadzonych spraw sądowych w 2012r., 2013r., styczeń – 31 sierpnia 2014r. z podaniem wartości przedmiotu sporu, ilości spraw zakończonych z podaniem treści wyroku oraz spraw w toku,
2. ilości skarg na działania (zaniedbania) personelu SPZOZ w 2012r., 2013r. i w okresie styczeń – sierpień 2014r. oraz ilości skarg, które się potwierdziły z podaniem rodzaju zaniedbania oraz rodzaju personelu winnego zaniedbania (lekarski czy pielęgniarski),
3. aktualnych stawek za godzinę pracy dla personelu lekarskiego pracującego na umowach cywilnych (kontraktach).

W przywołanym wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu podkreślił, że powiadomienie o tym, iż żądana informacja nie jest informacją publiczną następuje „zwykłym” pismem. Decyzję o odmowie udzielenia informacji publicznej należy natomiast wydać w sytuacji, gdy żądana informacja jest informacją publiczną, ale zachodzą ustawowe przesłanki do odmowy jej udzielenia bądź zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania.

Odnosząc się do wskazanych żądań sąd wskazał, iż zasadniczo informacje dotyczące ogólnych danych statystycznych dotyczących prowadzonych przez SPZOZ spraw sądowych, postępowań dyscyplinarnych czy stawek godzinowych wynagrodzeń personelu lekarskiego są informacją publiczną prostą, o ile konkretne sprawy sądowe czy postępowania

dyscyplinarne, których stroną był SPZOZ w Słupcy dotyczyły spraw z zakresu zadań publicznych tj. ochrony zdrowia czy też majątku pozyskanego ze środków publicznych. To samo odnosi się zdaniem sądu do ilości skarg na działania (zaniedbania) personelu SPZOZ.

Ponadto WSA w Poznaniu podniósł, iż informacje dotyczące spraw sądowych i postępowań dyscyplinarnych mogą zawierać informacje, które nie podlegają ujawnieniu w trybie udzielenia dostępu do informacji publicznej stosownie do art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej, a adresat wniosku o udostępnienie informacji publicznej powinien dokonać oceny pod tym kątem. Rolą dyrektora będzie rozważenie, czy wnioskowane dane zawarte w każdym wyroku mogą być ujawnione, czy też ich część ewentualnie całość objęta jest tajemnicą i jakiego rodzaju. Dopiero wówczas zdaniem sądu dyrektor SPZOZ będzie mógł się odnieść do żądania wskazania wartości przedmiotu sporu w każdej ze spraw.

Jeśli chodzi o treść orzeczeń sądowych to sąd zauważył, że zgodnie z art. 6 ust. 4 pkt a tiret 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej zalicza się ona do informacji publicznej. Natomiast w przypadku konieczności stworzenia specjalnego zestawienia w zakresie żądanym przez wnioskodawcę będzie miała charakter złożony i będzie wymagała umotywowania wniosku. Także żądana informacja o ilości skarg na działania (zaniedbania) personelu lekarskiego i pielęgniarskiego jest informacją publiczną skoro dotyczy funkcjonowania podmiotu wykonującego zadania publiczne. Zdaniem sądu informacja ta jak i informacja o ilości skarg, które się potwierdziły będzie informacją prostą. Z kolei wniosek o udostępnienie informacji o rodzaju zaniedbania należy ocenić jako wniosek o uzyskanie informacji przetworzonej, której udostępnienia wymaga wykazania po stronie wnioskodawcy, że uzyskanie tej informacji jest szczególnie istotne dla interesu publicznego w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Istotne w załączonym przez Skarżącego wyroku jest stwierdzenie sądu, że zobowiązanie dyrektora SP ZOZ w Słupcy do załatwienia wniosku Pana Marcina S. z wyżej opisanych powodów nie jest tożsame z koniecznością jego pozytywnego rozpoznania w całości w zakresie żądanym we wniosku. Ponadto sąd stwierdził, że beczynność dyrektora nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa mając na względzie, że dyrektor nie pozostawił wniosku Pana Marcina S. bez odpowiedzi. Sąd zauważył również, że „regulacje w zakresie informacji publicznej budzą wielokrotnie wątpliwości interpretacyjne, a zachowanie adresata wniosku w przedmiotowej sprawie nie miało cech lekceważącego traktowania ...”.

W tym miejscu zauważa się, że przedmiotem skargi zgodnie z art. 227 k.p.a. może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Po dokonaniu analizy działań podjętych przez dyrektora SPZOZ w Słupcy Panią Iwonę Wiśniewską w reakcji na pisma kierowane przez Skarżącego, załączonego przez niego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu dotyczącego analogicznej sprawy Pana Marcina S., a także stanowiska Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Słupeckiego, Rada Powiatu Słupeckiego uznaje, że w niniejszej sprawie żadna z wyżej opisanych sytuacji nie miała miejsca.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że skarga Pana Jakuba Piotra Przymięckiego jest bezzasadna.

Przewodniczący Rady

Bogdan Jastrząb