

Uchwała Nr SO-0952/ 50 /6/Ko/2012
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 14 grudnia 2012 r.

w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu Powiatu Śłupeckiego na 2013 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009r. w składzie:

Przewodniczący: Józef Goździkiewicz
Członkowie: Zofia Ligocka
 Leszek Maciejewski

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2013r. poz. 1113) wyraża o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Śłupeckiego projekcie budżetu Powiatu Śłupeckiego na 2013 rok

opinię pozytywną z uwagami jak pkt. III uzasadnienia

Uzasadnienie

I.

Projekt uchwały budżetowej przedłożony został w dniu 15 listopada 2012r. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie oraz materiały informacyjne.

Szczegółowość projektu odpowiada wymogom określonym uchwałą Nr XLV/239/10 Rady Powiatu Śłupeckiego z dnia 28 września 2010 roku w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej (ze zm.).

II.

I. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 62.043.875 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 59.120.720 zł,
- wydatki w wysokości 60.749.071 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 56.408.647 zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 3.361.077 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240 ze zm.).

Nadwyżka budżetowa w kwocie 1.294.804zł zostanie przeznaczona na spłatę zobowiązań długoterminowych z tytułu kredytów. W projekcie budżetu zaplanowano przychody z tytułu wolnych środków, których mowa w art. 217 ust 2 pkt. 6 ustawy w kwocie 649.004 zł i rozchody w kwocie 1.943.808 zł na spłatę otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów.

2. Kwota zaplanowanej w wydatkach budżetu rezerwy ogólnej mieści się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych. Kwota rezerwy celowej na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego jest zgodna z art. 26 ust. 4. ustawy o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590 ze zm.).
3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny.

III.

Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej:

1. W zał. Nr 1 - „Dochody budżetu...”, w rozdz. 80195 Pozostała działalność w § ach 2001, 2007 i 2009 - „Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich” zaplanowano dochody ogółem w kwocie 1.252.045 , w rozdz. 85395 „Pozostała działalność” § 2007 zaplanowano środki w kwocie 144.912,- zł i w rozdz. 90095 „Pozostała działalność” § 6207 zaplanowano środki w kwocie 2.898.855,- zł. Z uzasadnienia do projektu uchwały wynika, że dotacja zaplanowana w rozdziale 90095 Pozostała działalność została zaplanowana na realizację projektu termo modernizacyjnego w ramach WRPO. Wydatki na programy i projekty realizowane ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności oraz innych środków przedstawiono w załączniku Nr 7 do projektu.

Skład Orzekający przypomina, że podstawą do planowania dochodów z UE jest zawarta umowa lub przyrzeczenie jej zawarcia.

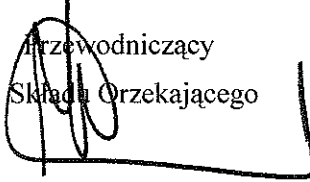
2. W załączniku Nr 2 do projektu uchwały budżetowej pn Wydatki budżetu powiatu słupeckiego na rok 2013, w dziale 758 Różne rozliczenia, rozdział 75818 Rezerwy ogólne i celowe, w § 481 Rezerwy, zaplanowano kwotę 160.000,- i w § 680 Rezerwy na inwestycje i zakupy inwestycyjne zaplanowano w kwocie 20.000,- ogółem daje to kwotę 180.000,- w dziale 758 i powoduje różnice kwoty ogółem wydatków o kwotę 10.000,-, natomiast w § 13 postanowień projektu wpisano „Tworzy się rezerwy:

1. Ogólną w wysokości 65.000 zł
2. Celowe w wysokości 105.000,-zł”, ogółem stanowi to kwotę 170.000,- zł.

3. W zał. Nr 10 - „Dochody i wydatki związane z zadaniami realizowanymi w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego w 2012 roku” w rozdz. 85311 – „Rehabilitacja zawodowa i społeczna osób niepełnosprawnych”, po stronie wydatkowej nie ujęto środków pochodzących z dotacji otrzymanych od j.s.t. w kwocie 114.308 zł na zadania realizowane na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego.
4. W załączniku Nr 7 pn „Wydatki na programy i projekty realizowane ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności oraz innych środków”, w wierszu 1.1b(4str), w projekcie pn „Kompleksowa promocja markowego produktu turystyki wodnej Wielka Pętla Wielkopolski” w kolumnie Nr3, dotyczącej klasyfikacji wpisano rozdział 80195 Pozostała działalność, natomiast z załącznika Nr 2 Wydatki wynika rozdział 63095.
5. W § 10 zawarto upoważnienie dla Zarządu Powiatu Słupeckiego do „zaciągania zobowiązań na finansowanie programów realizowanych ze środków budżetu UE oraz ze źródeł zagranicznych, niepodlegających zwrotowi określonych w zał. Nr 7” Skład Orzekający stwierdza, że powyższe upoważnienie jest bezprzedmiotowe.
6. W § 5 nieprawidłowo określono limit zobowiązań wykazując kwotę 800.000 zł, a należało wykazać kwotę 1.449.004 zł.
7. W rozdz. 85311 § 2820 zaplanowano dotacje na współfinansowanie kosztów rehabilitacji uczestników warsztatów terapii zajęciowej – Gmina Słupca oraz dla Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Zagórowie, którą należało sklasyfikować w § 2360.

Wskazując na powyższe Skład Orzekający postanowił, jak w sentencji.



Przewodniczący
Składu Orzekającego

Józef Goździkiewicz

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.